

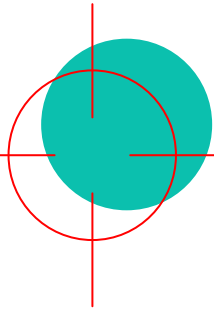
# Auf dem Weg zur demokratischen Wissenschaft?

Überlegungen zum Demokratie-Begriff im Kontext digitaler Wissenschaftskommunikation

**René König**  
Institut für Technikfolgen-  
Abschätzung  
Österreichische Akademie der  
Wissenschaften /  
Universität Bielefeld

[www.renekoenig.eu](http://www.renekoenig.eu)

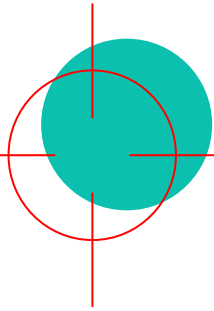




# Übersicht

- **Warum dieses Thema?**
- **Zum Begriff „Demokratisierung“**
- **„Externe“ Demokratisierung**
- **„Interne“ Demokratisierung**
- **Normative/theoretische Erwartungen und empirische Beobachtungen**
- **Empirisches Beispiel: alternative 9/11-Deutungen**
- **Fazit**
- **Fragen/Diskussion**



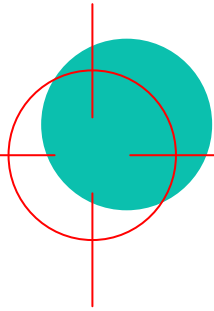


# Warum dieses Thema?

## Titel des Teilprojekts:

- „Kollaboratives Wissensmanagement und Demokratisierung von Wissenschaft“
- Unklarheit über den Begriff „Demokratisierung“ in diesem Kontext:
- Kann/sollte Wissenschaft überhaupt demokratisch sein?
- Ist eine Demokratisierung empirisch feststellbar?

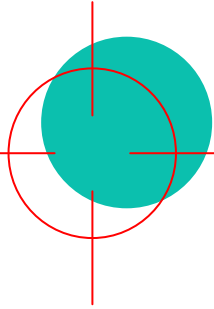




# Zum Begriff „Demokratisierung“

- Entwicklung zu einer Demokratie
- δῆμος [dēmos] „Volk“
- κρατία [kratía] „Herrschaft“
- Nicht eindeutig, wer genau zum Volk gehört
- Nicht eindeutig, wie diese Herrschaft sich gestaltet
- Gilt insbesondere für das Beispiel der Wissenschaftskommunikation
- „Volk“ = Öffentlichkeit oder Wissenschaft?

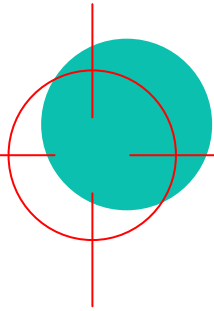




# „Externe“ Demokratisierung durch Einbindung der Öffentlichkeit?

- Postmoderne: Infragestellung von Expertenautorität
- Problematisierung von Wissensasymmetrien zwischen Experten und Laien (>Risiko)
- Normative Forderung: Stärkere Einbindung der Öffentlichkeit bzw. weniger strikte Trennung zwischen Experten und Laien
- Empirisch z.B. in partizipativen Verfahren > Diskurs zwischen Experten und Laien > neues (entscheidungsrelevantes) Wissen

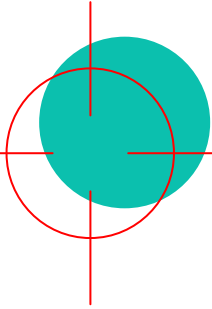




# „Interne“ Demokratisierung durch Enthierarchisierung? (vgl. Nentwich 2003: 250ff.)

- Relativierung hierarchischer Strukturen durch IKT?
- Fröhlichs Definition von Demokratisierung:
- „die Dämpfung des (leistungsfeindlichen) Matthäus-Effekts, die Förderung von transiter wissenschaftlicher Kritik jenseits abgeschotteter ‚invisible communities‘ mit ihren exklusiven Informationsverteilern, ‚Zitationskartellen‘ und Gefälligkeitsrezensionen, die Verringerung der Chancenungleichheit im Zugang zu wissenschaftlichen Handlungsressourcen und die Verbreitung nach der Qualität der Arbeit statt nach dem bloßen Bekanntheitsgrad ihrer Verfasser.“ (1993: 7)

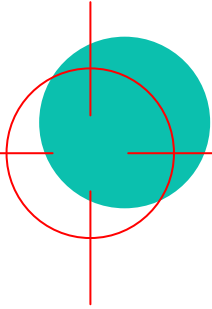




# „Interne“ Demokratisierung durch Enthierarchisierung?

- Demokratisierung hier im Sinne von *Chancengleichheit*, d.h. egalitärer Zugang zu Ressourcen, Transparenz usw.
- Nicht im Sinne egalitärer Teilhaben an Entscheidungsprozessen (im Gegensatz zu „externer“ Demokr.)



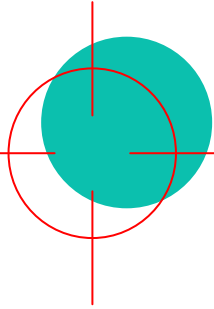


# Normative/theoretische Erwartungen und empirische Beobachtungen

## Pro:

- Neue Zugänge zu Wissen: z.B. Open-Access-Zeitschriften, Datenbanken
- Leichter Zugang zu „invisible colleges“, z.B. Mailinglisten, Foren, Wikis
- Neue Publikationsmöglichkeiten / Peer-Review-Verfahren
- Gleichzeitig hier geringere Relevanz des sozialen Status (?)
- Schwächung der „Informationselite“ (Rost 1998) und Stärkung von „Collaboratories“ (Finholt/Olson 1997: 35)?



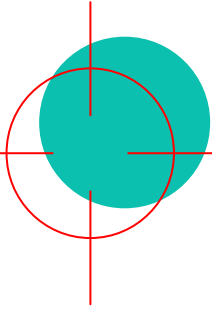


# Normative/theoretische Erwartungen und empirische Beobachtungen

Contra:

- Dennoch weiterhin Bestehen traditioneller Strukturen
- Enthierarchisierung oder Fortführung des Matthäus-Effekts?
- „Denn wer da hat, dem wird gegeben werden, und er wird die Fülle haben; wer aber nicht hat, dem wird auch, was er hat, genommen werden.“ (Matthäus 25:29; dazu Merton 1968)
- Stärkung bestehender Gemeinschaften/Institutionen (vgl. Putnam 2000: 179 f.)?

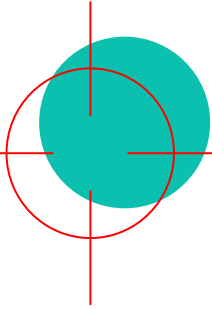




# Normative/theoretische Erwartungen und empirische Beobachtungen

- „Es gibt gute Gründe anzunehmen, dass die Kommunikationsfunktion des Matthäuseffekts durch das steigende Volumen an wissenschaftlichen Publikationen sogar noch gesteigert würde, da es für die ForscherInnen immer schwieriger wird, auf dem Stand des Wissens in ihrem Feld zu bleiben. (...) WissenschaftlerInnen suchen konstant nach Hinweisen, worauf sie ihre Aufmerksamkeit lenken sollen. Ein solcher Fingerzeig ist die professionelle Reputation der AutorInnen.“ (Merton 1968: 449, Übersetzung MN)
- Reproduktion alter/Entstehung neuer Hierarchien durch Gatekeeper

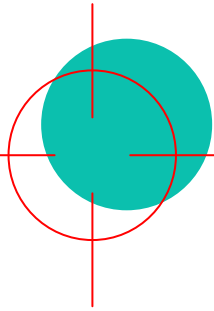




# Normative/theoretische Erwartungen und empirische Beobachtungen

- Matzat (2004) konnte z.B. keine signifikanten Enthierarchisierungseffekte bei NutzerInnen akademischer Online-Diskussionsgruppen feststellen
- Ähnlich urteilt eine OECD-Studie, folgert aber zudem es könnten neue Eliten entstehen, die die neuen Medien besonders geschickt nutzen (1998: 197)





# Empirisches Beispiel: Alternative 9/11-Deutungen

- „Verschwörungstheorien“ zu 9/11 weit verbreitet:
- Deutschland: 23% sehen die USA selbst als Täter (WPO 2008)
- „9/11-Wahrheitsbewegung“ nutzt partizipative Möglichkeiten des Internets intensiv
- Verfügt auch über „wissenschaftliche“ Expertise
- These: Das WTC wurde gesprengt





# Empirisches Beispiel: Alternative 9/11-Deutungen



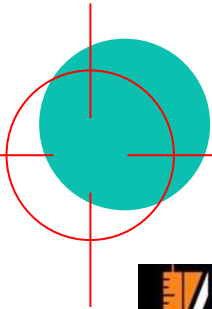
## Journal of 9/11 Studies

Thank you for visiting The Journal of 9/11 Studies, a peer-reviewed, open-access, electronic-only journal, covering the whole of research related to the events of 11 September, 2001. Many fields of study are represented in the journal, including Engineering, Physics, Chemistry, Mathematics and Psychology. All content is freely available online. Our mission in the past has been to provide an outlet for evidence-based research into the events of 9/11 that might not otherwise have been published, due to the resistance that many established journals and other institutions have displayed toward this topic. The intention was to provide a rapid acceptance process with full peer review. That has been achieved. It is now our belief that the case for falsity of the official explanation is so well established and demonstrated by papers in this Journal that there is little to be gained from accepting more papers here. Instead we encourage all potential contributors to prepare papers suitable for the more established journals in which scientists might more readily place their trust. Refereed papers have already been published in mainstream peer-reviewed journals: *Fourteen Points... [Bentham]* and *Environmental Anomalies at the World Trade Center: Evidence for energetic materials [SpringerLink]*, and *Active Thermitic Material Discovered in Dust from the 9/11 World Trade Center Catastrophe [The Open Chemical Physics Journal]*.

Further papers are now in the peer-review cycle. We will continue for the time being to provide a service for researchers who wish to present a new finding or a new point of view but who feel that their contribution would not be suitable for a mainstream journal. We will also be happy to receive sound, substantial work which has nevertheless been rejected by others. However, due to the volume of work, there may be substantial delays in publication here in the future. Thank you for your interest in careful research.

Quelle: [www.journalof911studies.com](http://www.journalof911studies.com)





# Empirisches Beispiel: Alternative 9/11-Deutungen

The screenshot shows the website for Architects & Engineers for 9/11 Truth. The header includes the organization's logo and name, a navigation menu with links like Home, Help Us, Take Action, Online Store, News, Resources, and About Us, and a background image of the World Trade Center towers. The main content area is titled "Sign the Petition" and contains the following text:

**Sign the Petition**

*Everyone* (age 18 and over) can sign the AE911Truth petition and call upon Congress for a truly independent investigation into the 3 WTC High-rise "collapses" on 9/11! Our voices will be louder and more resonant in the halls of Congress when joined together as one voice of hundreds of architects and engineers and others!

All petition signers receive a copy of our eNewsletter *The Blueprint!*

[Sign Now](#)

**The AE911Truth Petition:**

TO THE MEMBERS OF THE HOUSE OF REPRESENTATIVES AND  
OF THE SENATE OF THE UNITED STATES OF AMERICA

Please Take Notice That:

On Behalf of the People of the United States of America, the undersigned Architects and Engineers for 9/11 Truth and affiliates hereby petition for, and demand, a truly independent investigation with subpoena power in order to uncover the full truth surrounding the events of 9/11/01 - specifically the collapses of the World Trade Center Towers and Building 7. We believe there is sufficient doubt about the official story and therefore the 9/11 investigation must be re-opened and must include a full inquiry into the possible use of explosives that might have been the actual cause of the destruction of the World Trade Center Twin Towers and Building 7.

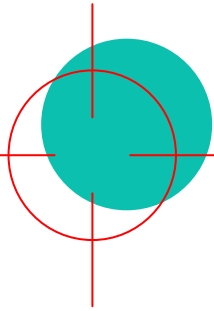
Sincerely,

The Undersigned

Architects (Degreed & Licensed – Active & Retired)	Architectural Professionals (Degreed Only)
<b>Richard Gage, AIA, Architect</b> Lic: C19220 CA B. Arch. Berkeley, CA	<b>Scott Page, M. Arch / Designer</b> Berkeley, CA
<b>Alan Tyson Zorthian, Architect</b> Lic: C22838 B. A. Altadena, CA	<b>Adam J. Caulfield, Intern Architect</b> Bachelor in Architectural Technology Rochester, NY

Quelle: [www.ae911truth.org/signpetition.php](http://www.ae911truth.org/signpetition.php)

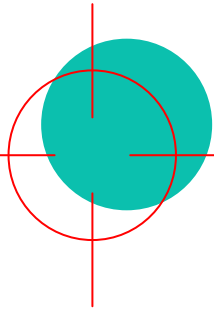




# Empirisches Beispiel: Alternative 9/11-Deutungen

- Etablierte Expertisen sehen Flugzeugeinschläge/Brände als Einsturzursache
- Bei der offiziellen Untersuchung von WTC 7 wurde die Sprengungshypothese in einem eigenen Kapitel geprüft (NIST 2008, S. 26 ff.)
- Druck der Öffentlichkeit beeinflusste Untersuchung

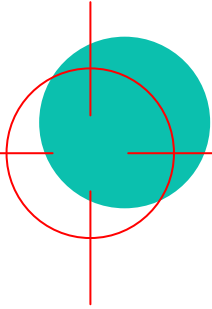




# Empirisches Beispiel: Alternative 9/11-Deutungen

- Analyse von Diskussionsseiten in Wikipedia
- Fragestellung: Wie wird in Wikipedia über Gültigkeit von Wissen entschieden? (>Qualitätskontrolle)
- Ergebnis: Alternative 9/11-Deutungen werden aufgeführt, jedoch deutlich als „Verschwörungstheorien“ stigmatisiert

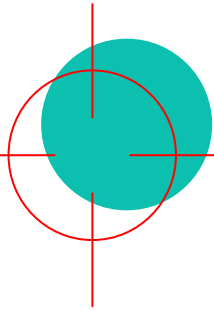




# Empirisches Beispiel: Alternative 9/11-Deutungen

- Zentrales Selektionskriterium: in der etablierten wissenschaftlichen Gemeinschaft mehrheitlich getragene Expertise
- „Trotz der Lautstärke, mit der einige Profs, die keine Fachexperten waren und sind, ihre ‚Beweise‘ im Netz verbreiten, ist keiner ihrer Aufsätze jemals einem Peer-Review unterzogen worden. Sie sind kein Teil der wissenschaftlichen Aufarbeitung des 11.9. Das ist FAKT (...).“

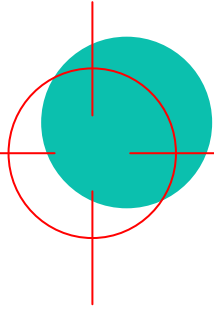




# Empirisches Beispiel: Alternative 9/11-Deutungen

- Bedeutung für Wissenschaftskommunikation?
- Verwischung der Grenzen zwischen „intern“ und „extern“:
- Was genau ist (Pseudo-)Wissenschaft?
- Gescheiterte Demokratisierung oder erfolgreiche „Verteidigung“ von Wissenschaft?

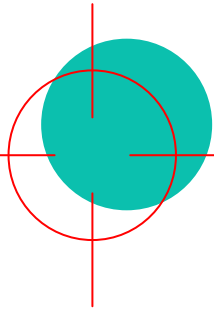




# Fazit

- Unklare Bedeutung des Begriffs „Demokratisierung“ im Kontext der Wissenschaftskommunikation
- Unterschiedliche normative/theoretische Erwartungen/Befürchtungen/Hoffnungen
- Fraglich, ob IKT tatsächlich zu einer „Demokratisierung“ führen (sollten)
- Auch abhängig vom Demokratisierungsbegriff

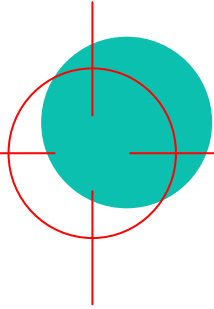




# Fragen?

- Wie sollte der Begriff „Demokratisierung“ im Kontext von Wissenschaftskommunikation verwendet/definiert werden?
- Inwiefern ist eine Demokratisierung von Wissenschaft wünschenswert?





**Vielen Dank für Ihre  
Aufmerksamkeit!**

